**РЕШЕНИЕ**

именем Российской Федерации  
  
28 ноября 2019 года город **Казань**  
  
Советский районный суд города **Казани**в составе судьи Губаевой Д.Ф. - единолично, при секретаре судебного заседания Ивановой Л.Н.,  
  
с участием представителя ответчика ФИО1а Л.И.,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.Р. к акционерному обществу "+++" о **защите прав потребителей**,

**УСТАНОВИЛ:**

ФИО2 А. (далее также – истец) обратился в суд с иском к АО "РТК" (далее также – ответчик) о **защите прав потребителей**.  
  
В обоснование иска указано, что 24.10.2018 между сторонами был заключен договор купли – продажи смартфона Apple iPhone X 256 Gb Silver cтоимостью 76 тысяч 791 рубль.  
  
В процессе эксплуатации в товаре были выявлены недостатки – смартфон стал перезагружаться, выключаться, периодически не ловила связь.  
  
На письменные претензии истца от 31.10.2018 и 28.02.2019 с требованием о возврате денежных средств уплаченных за товар ответчик не ответил.  
  
Истец просит взыскать с ответчика стоимость сотового телефона в размере Apple iPhone X 256 Gb Silver в размере 76 тысяч 791 рубля в связи с отказом от исполнения договора розничной купли - продажи, неустойку 1 % от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения обязательства по возврату уплаченных денежных средств за сотовый телефон начиная с 11.11.2018 по 01.11.2019 в сумме 249 тысяч 570 рублей 75 копеек, компенсацию морального вреда в размере 7 тысяч рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 тысяч рублей, штраф.  
  
В судебное заседание истец и его представитель не явились, извещены, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие, исковые требования поддержали в полном объеме по доводам, изложенным в иске.  
  
Представитель ответчика в судебном заседании в удовлетворении иска просил отказать в полном объеме, в случае удовлетворения исковых требований просил применить положения статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) при взыскании штрафа и неустойки.  
  
Руководствуясь частью 5 статьи [167 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/), суд рассматривает дело в отсутствие истца и его представителя.  
  
Рассмотрев исковые требования и их основания, исследовав содержание доводов сторон, оценив доказательства в их совокупности и установив нормы **права**, подлежащие применению в данном деле, суд приходит к следующему.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» (далее – Закон о **защите прав потребителей**) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.  
  
Согласно пункту 2 статьи [4](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#TCi2ZeTeka1w) Закон о **защите прав потребителей**при отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать **потребителю**товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.  
  
Согласно абзацу 9 преамбулы Закона о **защите прав потребителей**существенный недостаток товара (работы, услуги) - это неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.  
  
Согласно правовой позиции, содержащейся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**», при разрешении требований **потребителей**необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (пункт 4 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp), пункт 5 статьи [14](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#1fVWAp4N7G5W), пункт 5 статьи [23.1](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#lACE4tYSWGNO), пункт 6 статьи [28](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0Stn6LkqH2xr) Закона о **защите прав потребителей**, статья [1098](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-59/ss-3_7/statia-1098/) Гражданского кодекса Российской Федерации).  
  
Исключение составляют случаи продажи товара (выполнения работы, оказания услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (пункт 6 статьи [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ), пункты 5 и [6](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Ogm5OwRSNBJ9) статьи [19](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#zmYC7yha2aV), пункты 4, 5 и [6](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#Ogm5OwRSNBJ9) статьи [29](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#2r2DNk9sH8Z1) Закона о **защите прав потребителей**).  
  
В соответствии с пунктом 5 статьи [19](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#zmYC7yha2aV) Закона о **защите прав потребителей**в случаях, когда предусмотренный договором гарантийный срок составляет менее двух лет и недостатки товара обнаружены **потребителем**по истечении гарантийного срока, но в пределах двух лет, **потребитель вправе**предъявить продавцу (изготовителю) требования, предусмотренные статьей 18 настоящего Закона, если докажет, что недостатки товара возникли до его передачи **потребителю**или по причинам, возникшим до этого момента.  
  
В соответствии с пунктом 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» исходя из преамбулы и пункта 1 статьи [20](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#AeZ9RLGvUwgC) Закона о **защите прав потребителей**под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:  
  
а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность **потребителем**при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;  
  
б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена **потребителем**от его использования.  
  
В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;  
  
в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;  
  
г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность **потребителем**при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;  
  
д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.  
  
В отношении технически сложного товара в качестве недостатка товара по пункту 1 статьи [18](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#PVHp51g3HjUJ) Закона о **защите прав потребителей**следует понимать различные недостатки товара, на устранение которых в совокупности затрачивается время, приводящее к невозможности использования товара (работы, услуги) более чем тридцать дней в течение каждого года гарантийного срока.  
  
Как следует из пункта 6 Перечня технически сложных товаров, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.11.2011 № 924 "Об утверждении перечня технически сложных товаров" смартфоны являются технически сложным товаром.  
  
В соответствии со статьей [22](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#WJNovejKAkxg) Закона РФ "О **защите прав потребителей**" требования **потребителя**о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.  
  
Согласно части 1 статьи [23](https://sudact.ru/law/koap/razdel-iii/glava-23/statia-23.49_2/) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» за нарушение сроков, предусмотренных, в том числе статьей 22 данного Закона, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает **потребителю**за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.  
  
В судебном заседании установлено, что 24.10.2018 между сторонами был заключен договор купли – продажи смартфона Apple iPhone X 256 Gb Silver cтоимостью 76 тысяч 791 рубль.  
  
В процессе эксплуатации в товаре были выявлены недостатки – смартфон стал перезагружаться, выключаться, периодически не ловила связь.  
  
На письменные претензии истца от 31.10.2018 и 28.02.2019 с требованием о возврате денежных средств уплаченных за товар ответчик не ответил.  
  
В соответствии с частью 1 статьи [56 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.  
  
Исходя из анализа доказательств, суд приходит к выводу о том, что приобретенный истцом смартфон имеет производственный недостаток существенного характера, а потому требование истца о взыскании с ответчика денежных средств в размере 76 тысяч 791 рубля подлежат удовлетворению.  
  
Истцом заявлено требование о взыскании предусмотренной статьей 23 Закона неустойки за нарушение сроков удовлетворения его обоснованных требований о возврате уплаченной за товар суммы.  
  
Установлено, что истец обращался с претензией о возврате денежных средств за товар.  
  
Предъявленный истцом размер неустойки за период с 11.11.2018 по 01.11.2019 и равен 249 тысячам 570 рублям 75 копейкам.  
  
В ходе судебного разбирательства представитель ответчика заявил ходатайство об уменьшении суммы неустойки ввиду ее явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства.  
  
В силу части 1 и части 2 статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/), если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд **вправе**уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд **вправе**уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.  
  
Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.  
  
Применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.  
  
Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления **правом**свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, – на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление **прав**и свобод человека и гражданина не должно нарушать **права**и свободы других лиц (пункт 2.2 Определения Конституционного Суда РФ от 15 января 2015 года № 7-О).  
  
Исходя из принципа осуществления гражданских **прав**в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи [1 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/)), суд может уменьшить неустойку лишь при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. Бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства лежит на ответчике, заявившем о ее уменьшении; недопустимо снижение неустойки ниже определенных пределов, определяемых соразмерно величине учетной ставки Банка России.  
  
При этом предоставление суду **права**в случае явной несоразмерности неустойки, в качестве способа обеспечения исполнения обязательства, последствиям нарушения обязательства уменьшить ее размер, не может рассматриваться как снижение степени **защиты**конституционных **прав**граждан, поскольку реализует общеправовой принцип справедливости.  
  
Оценивая возможность уменьшить заявленную истцом неустойку в настоящем деле, суд исходит из компенсационного характера неустойки, принимает во внимание длительный период просрочки исполнения обязательства.  
  
При таких обстоятельствах, соблюдая разумный баланс между интересами сторон, суд снижает неустойку в порядке статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) до 25 тысяч рублей.  
  
Истец просит также взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 7 тысяч рублей.  
  
Согласно статье [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» исполнитель обязан возместить моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения исполнителем на основании договора с ним, **прав потребителя**. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Как следует из пункта 25 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 29.09.94 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о **защите прав потребителей**» в силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона РФ «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на основании договора с ним, его **прав**, предусмотренных федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации в области **защиты прав потребителей**, возмещается причинителем вреда только при наличии вины.  
  
Поскольку моральный вред определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных **потребителю**нравственных и физических страданий в каждом конкретном случае.  
  
Принимая во внимание все обстоятельства дела, учитывая характер нравственных страданий, суд определяет размер компенсации морального вреда в данном случае в размере 2 тысяч рублей.  
  
Абзацем первым пункта 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона о **защите прав потребителей**предусмотрена обязанность суда при удовлетворении им требований **потребителя**, установленных законом, взыскать с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Поскольку требования истца добровольно ответчиком не удовлетворены, претензия истца оставлена без ответа, штраф составляет 51 тысячу 895 рублей 50 копеек (из расчета: (76 791+25 000+2 000)/50%).  
  
В соответствии со статьей [88 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-88/) судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к числу которых в силу положений статьи [94 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-94/) относятся суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей и другие расходы, признанные судом необходимыми.  
  
На основании части 1 статьи [98 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-98/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.  
  
В силу статьи [100 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-100/) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.  
  
Суд руководствуется официальным конституционным истолкованием данной нормы, согласно которому обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи [17](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#6NlCTjEEWarB) (часть 3) Конституции РФ (определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. № 355-О).  
  
По настоящему делу подлежат применению также разъяснения, содержащиеся в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»: разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.  
  
С учетом категории дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку процессуальных документов суд снижает сумму возмещения расходов на оплату услуг представителя до 5 тысяч рублей, так как разработка правовой позиции по настоящему делу не требует значительных усилий, поскольку имеется обширная судебная практика и соответствующие судебные акты находятся во всеобщем доступе в телекоммуникационной сети интернет.  
  
Истец при обращении в суд от уплаты госпошлины в силу закона освобожден. В соответствии с частью 1 статьи [103 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, на основании чего с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 тысяч 236 рублей.  
  
На основании изложенного, руководствуясь статьями [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) - [198 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-198/),

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить частично.  
  
Взыскать с акционерного общества "+++" (ИНН 7709356049) в пользу А.Р. стоимость смартфона Apple iPhone X 256 Gb Silver в размере 76 тысяч 791 рубля в связи с отказом от исполнения договора розничной купли - продажи, неустойку 1 % от стоимости товара за каждый день просрочки исполнения обязательства по возврату уплаченных денежных средств за сотовый телефон начиная с 11.11.2018 по 01.11.2019 в сумме 25 тысяч рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 тысяч рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 5 тысяч рублей, штраф в размере 51 тысячи 895 рублей 50 копеек.  
  
В удовлетворении остальной части иска отказать.  
  
Взыскать с акционерного общества "+++" (ИНН 7709356049) государственную пошлину в доход бюджета муниципального образования г.**Казани**в размере 3 тысяч 236 рублей.  
  
Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд.  
  
Судья подпись Губаева Д.Ф.